

De Green Deal gaat niet alleen over pesticiden, maar helaas ook over biologische middelen. Eigenlijk over ieder middel dat een officiële Ctgb toelating heeft



Marketing Deal

In deze uitgave van Greenkeeper worden de spotlights weer eens gezet op de Green Deal. Wat blijkt, en dat is al vaker gezegd: niemand weet wat die uiteindelijk inhoudt. Vraag de gemiddelde greenkeeper of field-manager wat Green Deal inhoudt en het antwoord zal zijn: 'Nou gewoon, dat je niks mag spuiten'. Dat klopt, maar het is zeker niet de hele waarheid. Hoogstens de ambitie of uiteindelijke stip op de horizon. Daar zitten veel mitsen en maren aan en veel verhullend of juist onthullend taalgebruik rondom heen. De NGF praat bij voorkeur over chemische pesticiden. Bedrijven als Bayer hanteren het wat omfloerste woord gewasbescherming. Beide woorden zijn aantoonbaar fout. De Green Deal gaat niet alleen over pesticiden, maar helaas ook over biologische middelen. En zelfs daar zit nog een grijs gebied tussen. Eigenlijk gaat het dus over ieder middel dat een officiële Ctgb toelating heeft. Ook het woord gewasbescherming vertelt niet de hele waarheid. Sommige gewasbeschermingsmiddelen beschermen misschien die ene plant, maar dat doen ze door een andere plant uit te schakelen.

Niet is zo veranderlijk als de mens in dit ingewikkelde chemiedossier. Ik ben eens rondgedwaald in de archieven van dit vakblad. Iets meer dan tien jaar geleden pleitte de NGF in dit vakblad nog voor de toelating van maar liefst drie nieuwe antischimmelmiddelen. Amper één jaar later werd een vierde middel op de *wish list* geplaatst en investeerde de NGF daar serieus geld in. Als ik het me goed herinner ging dat om een slordige 100.000 euro. Hoe anders zijn nu de kaarten geschud? De NGF maakt er geen geheim van dat zij voor de nullijn gaan en dus een complete ban op chemie. De redenering daarachter is dat dit uiteindelijk toch gaat gebeuren. Een bijzonder argument, want niemand weet wat er uiteindelijk gaat gebeuren. Amper tien jaar gelden trok de NGF de portemonnee om de gifkast vol met nieuwe middelen te krijgen en nu wordt er opnieuw geld geïnvesteerd om de sector te overtuigen dat die middelen niet nodig zijn.

Ik ben bang dat de echte reden van die ban op chemie is dat dit niet meer past in plaatje dat de golfwereld van zichzelf heeft. Een marketingpraatje noemt iemand dat in het artikel over Green deal in deze uitgave. Maar wel een marketingpraatje waar de gewone greenkeeper of golfbaan

Ik ben bang dat de echte reden van die ban op chemie is dat dit niet meer past in plaatje dat de golfwereld van zichzelf heeft

weinig of niets aan heeft. Die wordt gewoon net als vanouds afgerekend op de uitstraling van de baan. Zou het handig zijn om het eerlijke en volledige verhaal te gaan vertellen? Natuurlijk bekt het lekker om te kunnen zeggen dat je compleet 'schoon' bent als sector. Maar het verhaal dat je serieus goed bezig met het terugdringen van chemie is *marketing wise* misschien net zo effectief.

Met vriendelijk groet,
Hein van Iersel (hein@nwst.nl)
Hoofdredacteur



Be social

Scan of ga naar:

www.greenkeeper.nl/article/28902/marketing-deal